IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Polityki Senioralnej (nr 68)**
- **Komisji Zdrowia (nr 265)**

z dnia 11 lipca 2023 r.

.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Senioralnej (nr 68)

Komisji Zdrowia (nr 265)

11 lipca 2023 r.

Komisje: Polityki Senioralnej oraz Zdrowia, obradujące pod przewodnictwem poseł **Joanny Borowiak (PiS)**, przewodniczącej Komisji Polityki Senioralnej, rozpatrzyły:

– przedstawiony przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy o szczególnej opiece geriatrycznej (druk nr 3382).

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Paprocka** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Waldemar Kraska** sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Tomasz Dybek** prezes Krajowej Rady Fizjoterapeutów wraz ze współpracownikami, **Andrzej Tytuła** wiceprezes Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych, **Tomasz Targowski** konsultant krajowy w dziedzinie geriatrii, **Ewa Marcinowska-Suchwierska** i **Marek Balicki** członkowie Rady ds. Ochrony Zdrowia, **Jerzy Płókarz** prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Krzysztof Olszewski**, **Elżbieta Przybylska**, **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Jakub Stefański**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Maria Iwaszkiewicz** i **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dzień dobry. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Polityki Senioralnej oraz Komisji Zdrowia.

Witam serdecznie członków Komisji, witam zaproszonych gości. Serdecznie witam pana Waldemara Kraskę, sekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia. Witam serdecznie panią minister Małgorzatę Paprocką, reprezentującą Kancelarię Prezydenta RP.

Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie przedstawionego przez prezydenta projektu ustawy o szczególnej opiece geriatrycznej (druk nr 3382). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Porządek dzienny uważam za przyjęty. Przechodzimy do realizacji porządku dziennego.

Informuję, że obie Komisje na posiedzeniu 5 lipca przeprowadziły pierwsze czytanie przedstawionego przez prezydenta projektu ustawy o szczególnej opiece geriatrycznej. Uprzejmie proszę pana ministra Waldemara Kraskę o przedstawienie stanowiska rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Waldemar Kraska:

Państwo przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister, szanowni państwo, Rada Ministrów pozytywnie opiniuje przedstawiony przez prezydenta RP projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnej opiece geriatrycznej i rekomenduje kontynuację prac legislacyjnych.

Państwo posłowie otrzymaliście stanowisko rządu. Jeżeli pani przewodnicząca będzie sobie życzyła i państwo, to oczywiście mogę je przedstawić. Praktycznie większość tez przedstawiłem na poprzednim posiedzeniu. One są takie same, jak przedstawiałem tydzień temu.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam, jeżeli mogę pani przewodnicząca…

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Proponuję, abyśmy na początku upoważnili Biuro Legislacyjne do naniesienia poprawek, oprócz tych, które będą wymagały przegłosowania, także poprawek, które nie wymagają głosowania, bo są poprawkami legislacyjnymi.

Mam też od razu pytanie. Ponieważ jest siedem poprawek przez państwa przygotowanych, czy my je możemy w jednym pakiecie przegłosować, jeżeli oczywiście Komisje się zgodzą? Może byłoby to najprościej, gdybyśmy je w jednym pakiecie przegłosowali, jeżeli jest zgoda rządu.

Legislator Urszula Sęk:

One są uzgodnione z przedstawicielami pana prezydenta i ponieważ mają charakter stricte redakcyjny, można je w jednym głosowaniu przyjąć.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Państwo posłowie, rozumiem, że zapoznali się z poprawkami redakcyjnymi Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek? Nie słyszę. Zatem pakiet poprawek redakcyjnych został przyjęty.

Szanowni państwo, czy są uwagi do tytułu projektu? Nie słyszę. Tytuł projektu został rozpatrzony.

Art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Bardzo proszę, pani poseł Paulina Matysiak.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica):

Dziękuję. Złożyłam pakiet poprawek. Od razu wyjaśnię, że to są poprawki wypracowane przez Związek Powiatów Polskich. Ta poprawka, która dotyczy art. 1, ale także kolejnych artykułów, polega na tym, żeby liczbę 75 zastąpić liczbą 70. Już uzasadniam, o co chodzi.

Według ustawy tą opieką będą objęte osoby, które ukończyły 75. rok życia. Proponujemy, żeby mogły być objęte osoby od 70. roku życia. Uzasadnienie jest proste. Nawet w samym uzasadnieniu projektu ustawy mamy wskazanie, że w Polsce przewidywana długość życia kobiet i mężczyzn w ciągu ostatnich dekad wzrosła. Między 1990 r. a 2021 r. wartość wskaźnika dla kobiet wzrosła z 75 do 79, zaś w przypadku mężczyzn z 66 do 71. Zatem w przypadku mężczyzn ta przewidywana długość życia jest niższa niż granica wieku wskazana w projekcie, która umożliwia skorzystanie z tych nowych uprawnień, co po prostu może też wskazywać, że należałoby objąć projektowaną regulacją osoby młodsze, czyli tak jak wskazuję w poprawce od 70. roku życia – zwłaszcza, jeżeli chodzi o to korzystanie z usług centrów.

Też od razu rozwiewam wątpliwości. Tutaj nie powinno być obaw, że znowu bezprawnie będą korzystały osoby w dobrym stanie zdrowia, ponieważ nadal będzie obowiązywało ograniczenie, zgodnie z którym lekarz POZ będzie kierował pacjenta do centrum, jeżeli wynik tej wstępnej oceny geriatrycznej będzie na to wskazywał. Z danych GUS za poprzedni rok wynika, że w liczbie ludności powyżej 75. roku życia mężczyźni stanowią zaledwie 34% populacji.

Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dziękuję, pani poseł.

Bardzo proszę o stanowisko rządu. Pan minister?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Negatywne.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dziękuję.

Pani minister Paprocka?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Szanowni państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, jeżeli tylko państwo pozwolą, to chciałam na wstępie wskazać, że są dzisiaj obecni podczas posiedzeń Wysokich Komisji pani profesor Ewa Marcinowska-Suchowierska oraz pan minister Marek Balicki, którzy są tutaj ogromnym wsparciem i powiedziałabym, że kluczową rolę odegrali w przygotowaniu tego projektu, który stał się inicjatywą pana prezydenta. Jest również obecny pan profesor Tomasz Targowski, krajowy konsultant w dziedzinie geriatrii.

Natomiast odnosząc się do tej poprawki zaproponowanej przez klub Lewicy, niestety również stanowisko Kancelarii Prezydenta RP w tym zakresie musi być negatywne. Chciałam tylko przywołać stanowisko, które zostało zaprezentowane podczas pierwszego czytania, że ten projekt w takim kształcie, jak jest dzisiaj przez Wysokie Komisje omawiany, jest pewnego rodzaju początkiem tej drogi. Poprawka nie zawiera ani wskazania liczby osób, ani wskazania kosztów. Jeśli jednym z głównych problemów jest dzisiaj brak specjalistów, to ta poprawka tak naprawdę tylko utrudniałaby wprowadzenie tej ustawy na takim wstępnym etapie. Natomiast oczywistym jest, że po przygotowaniu systemu pan prezydent ma taką nadzieję, że to będzie dokładnie efekt tej ustawy. Również po wykształceniu kadry geriatrycznej, na pewno taka zmiana w przyszłości będzie możliwa. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zatem przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica):

Tylko jeszcze jedno zdanie, zanim zagłosujemy. Przypomnę, że osobą starszą, według polskiego prawodawstwa, jest osoba, która ukończyła 60. rok życia. Będziemy mieli po prostu lukę. Co w sytuacji, jeżeli będą osoby, które będą wymagały specjalistycznego leczenia i nie będą mogły go otrzymać? Tak jak mówiłam, nie chodzi o oto, że każdy, kto skończy 70. rok życia, będzie musiał korzystać z takiej potrzeby, ale będzie miał po prostu możliwość. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł, nie będzie żadnej luki. Proszę zauważyć, że w art. 1 mamy sformułowanie „szczególna opieka geriatryczna" i przypomnę, program rządowy – leki dla seniorów 75 plus – tam też nie było luki. Proszę zauważyć, że właśnie jesteśmy na etapie rozszerzania tego projektu o spektrum 10 lat do leków dla seniorów 65 plus. Pracujemy nad tym.

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Czy wszyscy państwo jesteście zalogowani? Tylko przypominam, gdyby ktoś nie zdążył, to uprzejmie proszę. Wiem, że jeszcze chwilę, dlatego o to pytam. Poproszę o przygotowanie się do głosowania.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Paulinę Matysiak? Kto z państwa jest przeciw? Kto z państwa się wstrzymał? Poczekamy chwilę.

Proszę o podanie wyniku. Głosowało 30 posłów. Za – 13, przeciw – 17, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii.

Przechodzimy do art. 2. Proszę uprzejmie, pani minister Małgorzata Paprocka. Poproszę o stanowisko.

Przepraszam najmocniej, czy są uwagi do art. 2?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Popieram.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Pani minister Paprocka popiera. Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag. To, co miałyśmy, to zgłosiłyśmy.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dobrze. Czy są jeszcze uwagi? Nie słyszę uwag. Art. 2 został rozpatrzony.

Art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Bardzo proszę, pani poseł Paulina Matysiak.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica):

Ja też może będę po prostu bardzo krótko uzasadniać te poprawki, bo państwo macie je skserowane i możecie je przeczytać. Chodzi o skreślenie: „w art. 3 ust. 2 skreślić pkt 4". Uzasadnienie jest krótkie. W przepisie wskazano, że szczególna opieka geriatryczna ma na celu zapewnienie koncyliacji lekowej pacjentom centrum. Chociaż kierunek zmian jest słuszny, w dalszej części projektu ustawy nie wyposażono centrum w instrumenty, które umożliwiają realizację tego celu. Pacjent, który będzie korzystał z usług centrum, będzie uprawniony do korzystania również z innych świadczeń opieki zdrowotnej udzielanych przez innych świadczeniodawców. Zatem realizacja wskazanego celu może być utrudniona.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dziękuję, pani poseł.

Bardzo proszę o stanowisko, w tym momencie pani minister Paprocka.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Szanowne Komisje, stanowisko kancelarii jest zdecydowanie negatywne do tej poprawki, ponieważ ta koncyliacja lekowa jest jednym z podstawowych zadań, która ma spoczywać na lekarzach. Tutaj państwo eksperci są jak najbardziej tego samego zdania. Uprzejmie proszę Wysokie Komisje o nieprzyjmowanie tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pan minister Kraska, stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Też negatywne.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zatem przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Paulinę Matysiak? Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o podanie wyników. Głosowało 31 posłów. Za – 12, przeciw – 18, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Art. 3 został rozpatrzony.

Art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Proszę, pani poseł Paulina Matysiak.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica):

To jest zestaw poprawek, które należy rozpatrywać łącznie. „W art. 4 po pkt 1 dodać pkt 1a w brzmieniu: »jednostka organizacyjna pomocy społecznej – jednostka, o której mowa w art. 6 pkt 5 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej«". Kolejnych poprawek nie będę czytać – mają je państwo skserowane.

O co chodzi? Celem proponowanego pakietu poprawek jest rozszerzenie możliwości współpracy centrów „75 plus" o jednostki organizacyjne pomocy społecznej, w tym jednostki pomocy społecznej działające w strukturze jednostek organizacyjnych pomocy społecznej. W obecnym brzmieniu przepis odnosi się wyłącznie do ośrodków pomocy społecznej i centrów usług społecznych. Tymczasem np. zadania związane z rehabilitacją osób niepełnosprawnych prowadzą powiatowe centra pomocy rodzinie. Zadania związane ze wsparciem osób starszych zapewniają dzienne ośrodki wsparcia. W art. 33 – to jest to, co należy rozpatrywać łącznie – wskazano też „jednostki pomocy społecznej", a tymczasem prawidłowym sformułowaniem powinno być „jednostki organizacyjne pomocy społecznej".

To są cztery zmiany w art. 4, 30, 32 i 33. Dlatego je teraz wskazuję, bo należy je rozpatrywać łącznie.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, mamy też poprawki przez panią przewodniczącą podpisane, które dotyczą art. 30 i 32. Pobieżnie patrząc, są one zbieżne. To znaczy, w art. 30 też jest zastąpienie „ośrodka pomocy społecznej" sformułowaniem „jednostki organizacyjne pomocy społecznej". Troszkę inaczej jest w art. 32, bo on wymienia wprost „powiatowe centrum pomocy rodzinie", więc jest w pewnym sensie konkurencyjny.

Teraz jeszcze zerknę do art. 33, jak to się ma do poprawki pani poseł o jednostkach pomocy. Nie wiem, czy to musi być dostosowane. Chociaż tak, jeśli będzie szerzej w tych poprzednich przepisach, to nie wiem, czy też w art. 33 by nie należało. O to prosiłabym, żeby ewentualnie wnioskodawca i resort się odnieśli.

Natomiast, co do tej pierwszej zmiany, że dodajemy w słowniczku, co rozumiemy przez „jednostki organizacyjne", też mam wątpliwość. Dlatego że posługujemy się sformułowaniem np. „centrum usług społecznych" czy „ośrodek pomocy społecznej" i też nie definiujemy tych pojęć, tylko uważamy, że na gruncie ustawy o pomocy społecznej one są zdefiniowane i my się w tym znaczeniu posługujemy.

Prosiłabym, aby wnioskodawca i ewentualnie resort się odnieśli do tych poprawek. Wydaje nam się, że one są konkurencyjne. Jeśli państwo teraz przyjmą ten pakiet, to art. 30 i 32 już miałyby brzmienie ustalone. Trzeba podjąć decyzję w zależności też od odpowiedzi.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Pani mecenas, mam jeszcze tylko pytanie. Czy musimy je głosować łącznie? Czy możemy je głosować rozłącznie?

Legislator Urszula Sęk:

Jeśli jest taka wola wnioskodawcy i wnioskodawca tak twierdzi, że to jest pakiet, to tak to przyjmujemy. Chyba że wnioskodawca po odpowiedzi przedstawiciela projektu zweryfikuje tę swoją…

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Pani mecenas, pytam w kontekście tych poprawek, które będą zgłaszane jeszcze w trakcie.

Legislator Urszula Sęk:

Rozumiem, ale też właśnie dlatego chodzi mi o to, żeby wnioskodawcy i rząd się wypowiedzieli, czy konieczne są zmiany też w tych dwóch innych artykułach, których nie ma w poprawkach zgłoszonych przez panią poseł przewodniczącą. W zależności od tego dopuszczam, że być może wnioskodawca tych czterech poprawek zmodyfikuje je, np. wyłączy z głosowania niektóre. W zależności od odpowiedzi podejmiemy decyzję, jak to głosować.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo proszę o stanowisko panią minister Paprocką.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Szanowna pani przewodnicząca, podzielam stanowisko Biura Legislacyjnego, że tutaj między tymi poprawkami zachodzi konkurencja. Natomiast w ocenie Kancelarii Prezydenta RP zasadnymi są poprawki zgłoszone przez panią przewodniczącą do tych dwóch artykułów. To są oczywiście poprawki wychodzące naprzeciw stanowisku samorządów, natomiast w ocenie Kancelarii Prezydenta RP nie istnieje konieczność dodatkowej nowelizacji tych dwóch artykułów wskazanych w poprawkach pani poseł. Uprzejmie proszę Wysokie Komisje o przyjęcie poprawek zgłoszonych przez panią przewodniczącą, a nie klub Lewicy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Pan minister Kraska?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Tak samo uważam.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Pani mecenas, czyli co robimy?

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, mogą państwo głosować, ponieważ jeśli pani poseł nie rozłączy tych poprawek, jest to pakiet. Pierwsza jest poprawka do art. 4, to państwo przegłosują ten blok, ale mając na uwadze, że jeśli państwo chcą przyjąć te zgłoszone przez panią przewodniczącą, to państwo zagłosują przeciw po prostu temu blokowi. Innego wyjścia nie widzę.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie jaka jest decyzja? Czy pani przewodnicząca Matysiak utrzymuje ten pakiet? Czy pani je rozłącza?

Poseł Paulina Matysiak (Lewica):

Zostawmy ten pakiet.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

W takim razie przechodzimy do głosowania poprawek do art. 4. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek zgłoszonych przez panią poseł Paulinę Matysiak? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wynik głosowania. Głosowało 32 posłów. Za – 14, przeciw – 18, nikt się nie wstrzymał. Blok poprawek nie uzyskał akceptacji. Rozpatrzyliśmy art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Nie słyszę. Art. 5 został rozpatrzony.

Art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie słyszę. Art. 6 został rozpatrzony.

Art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Nie słyszę. Art. 7 został rozpatrzony.

Art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Nie słyszę. Art. 8 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Bardzo proszę, strona społeczna. Pan Jerzy Płókarz, Krajowy Sztab Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej. Rozumiem, że pan ma poprawkę.

Prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

Tak. Chciałem zaproponować Wysokiej Komisji poprawkę do pkt 4 w art. 9. Mianowicie zastąpienie słów „nie więcej niż trzech centrów z nim współpracujących", chodzi o…

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Panie Jerzy, pan mówi nie o art. 4, tylko o pkt 4, o tym wyliczeniu?

Prezes KSR SSR Jerzy Płókarz:

Art. 9 ust. 2 pkt 4. Oryginalne brzmienie w projekcie jest przypisanie do oddziału geriatrycznego nie więcej niż trzech centrów z nim współpracujących. Organizacja nasza proponuje, abyście państwo posłowie rozważyli zmianę treści „nie więcej niż trzech" treścią „odpowiedniej do potrzeb liczby centrów z nim współpracujących". O co chodzi? Na przykład będzie siedem centrów na terenie województwa i cztery z tych centrów będą miały mniej pacjentów zapisanych, korzystających z nich, niż trzy pozostałe. W tej sytuacji dwa oddziały geriatryczne obejmą tylko sześć centrów. Wojewoda nie będzie mógł przypisać do jednego np. czterech centrów, a jedno centrum pozostanie bez przypisania do oddziału geriatrycznego, tym bardziej, że może nie być możliwości z uwagi na brak kadr powołanie trzeciego oddziału geriatrycznego. Może to też być niezasadne w kosztach. Wydaje się, że pozostawienie oceny wojewodzie, ile centrów, jaka jest potrzeba, byłoby zasadne. Wojewoda mógłby wtedy określić, a nie narzucalibyśmy obowiązkowo kolejne oddziały geriatryczne, bo taki jest skutek obecnego zapisu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Panie Jerzy, bardzo dziękuję. Uzasadnił pan.

Stanowisko Kancelarii Prezydenta RP? Pani minister Paprocka.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Szanowne Wysokie Komisje, stanowisko Kancelarii Prezydenta RP do tej poprawki jest negatywne, dlatego że jest cała spójna koncepcja ustawy i tutaj w wojewódzkim planie cała ta koncepcja jest oparta na powiązaniu między oddziałami geriatrycznymi a centrum. Proszę zauważyć, że w następnych przepisach, które Wysokie Komisje będą za chwilę rozpatrywać, jest również określona liczba osób przypisanych do centrów. Tego typu zmiana na tym etapie projektowania centrów jest niezasadna. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pan minister Kraska, stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Podobne jak pani minister z Kancelarii Prezydenta RP.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa posłów przejmuje tę poprawkę? Nikt nie przejął poprawki. Zatem art. 9 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Bardzo proszę, pani poseł Paulina Matysiak.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica):

Tak, do tego artykułu mam poprawkę. W art. 10 ust. 1 wprowadzeniu do wyliczenia nadać brzmienie: „Oddziały geriatryczne lokalizuje się w podmiotach leczniczych zakwalifikowanych do poziomu szpitali ogólnopolskich, szpitali III lub II stopnia w ramach systemu podstawowego szpitalnego zabezpieczania świadczeń opieki zdrowotnej, o którym mowa w dziale IVb ustawy z 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, oraz szpitali, które w dniu wejścia w życie ustawy posiadają oddział geriatryczny, w którym udzielają świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z uwzględnieniem”.

Uzasadnienie. Celem przepisu jest zagwarantowanie szpitalom, które w dniu wejścia w życie ustawy posiadają oddział geriatryczny, ujęcie w planie wojewódzkim. Takiej gwarancji nie daje art. 50 ust. 2, który odnosi się do pierwszego planu, a nie ewentualnych kolejnych planów przyjmowanych w następnych latach.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dziękuję, pani poseł.

Bardzo proszę, pani minister Paprocka. Stanowisko Kancelarii Prezydenta RP?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Szanowna pani przewodnicząca, stanowisko jest negatywne. W ocenie Kancelarii Prezydenta RP właśnie art. 50 ust. 2 przy tworzeniu pierwszego planu jest jak najbardziej wystarczający. Natomiast przy tworzeniu kolejnych planów nikt już nie ma gwarancji wejścia do nich i będzie tu wybór po stronie podmiotów uprawnionych. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dziękuję.

Pani minister Kraska, stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Do poprawki – negatywne.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Paulinę Matysiak? Kto jest przeciw? Kto z państwa się wstrzymał?

Poproszę o wynik głosowania. Głosowało 34 posłów. Za – 15, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Art. 10 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Bardzo proszę, pani poseł Paulina Matysiak.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica):

„W art. 11 ust. 1 po ust. 1 dodać ust. 1a w brzmieniu: »1a. W uzasadnionych przypadkach, w szczególności wynikających z okoliczności wskazanych w art. 12 pkt 3–5 lub potrzeby zapewnienia kontynuacji działania centrum, przy sporządzaniu wojewódzkiego planu wojewoda może określić obszar działania centrum zamieszkały łącznie przez mniej niż 6 tys. osób«".

Uzasadnienie. Widełki funkcjonowania centrów zostały ustawione bardzo sztywno. Dla zapewnienia większej elastyczności funkcjonowania przepisów, w tym tworzenia przez wojewodów planów wojewódzkich wydaje się, że w odniesieniu do dolnej granicy – min. 6 tys. mieszkańców, którzy ukończyli 75. rok życia – powinien zostać wprowadzony przepis umożliwiający jego obniżenie w uzasadnionych przypadkach. Nadrzędną wartością powinno być zapewnienie realnego dostępu do świadczeń.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Pani minister Paprocka, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Stanowisko do tej poprawki jest negatywne z uwagi na spójność całej ustawy. Poza tym określenie w uzasadnionych przypadkach trudno uznać za przekonujące do tak dalekiej zmiany. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pan minister Kraska, stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Negatywne.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dziękuję.

Przepraszam, króciutka przerwa techniczna.

Bardzo proszę o głos Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Jeszcze chcemy zauważyć, że chyba tę poprawkę do art. 11 należy głosować łącznie z poprawką do art. 12, bo państwo dodają tam pkt 5, a tu w art. 11 jest odesłanie do art. 12 pkt 3–5.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Paulina Matysiak.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica):

To może jeszcze przedstawię poprawkę do art. 12, jeżeli chcemy je głosować łącznie. „W art. 12 pkt 4 w lit. b kropkę zastąpić średnikiem i dodać pkt 5 w brzmieniu: »5) w przypadku lokalizacji centrum na obszarze kilku powiatów, sieć dróg publicznych oraz dostęp do publicznego transportu zbiorowego«".

Proszę państwa, przy tworzeniu wojewódzkich planów wojewoda powinien brać pod uwagę również lokalną sieć dróg publicznych oraz połączenia komunikacyjne w przypadku, gdy obszar działania centrum będzie obejmował obszar więcej niż jednego powiatu. Osoby starsze nie zawsze dysponują własnym środkiem transportu, a czasem z racji wieku rezygnują z prowadzenia pojazdów. Prawo do skorzystania z pomocy centrum nie powinno też być z założenia uzależnione od zapewnienia transportu prze opiekuna osoby starszej albo możliwości korzystania z transportu zapewnianego przez centrum (o potrzebie zapewnienia transportu przez centrum ma decydować lekarz). Pozwólmy osobom starszym po prostu korzystać z tej zagwarantowanej opieki.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani mecenas, rozumiem, że te dwie poprawki do art. 11 i 12 mamy rozpatrywać łącznie, tak?

Legislator Urszula Sęk:

Tak.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dobrze.

W takim razie poproszę panią minister Paprocką jeszcze o stanowisko Kancelarii Prezydenta RP.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, stanowisko w tym zakresie jest negatywne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pan minister Kraska?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Negatywne.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

W takim razie, szanowni państwo, przechodzimy do głosowania. Głosujemy poprawkę do art. 11 łącznie z poprawką do art. 12. Tak, pani mecenas?

Legislator Urszula Sęk:

Tak.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek zgłoszonych do art. 11 i 12 przez panią poseł Paulinę Matysiak? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wyniki. Głosowało 34 posłów. Za – 15, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał. Poprawki do art. 11 i 12 nie uzyskały akceptacji. Artykuły zostały rozpatrzone.

Przechodzimy do art. 13. Tu, szanowni państwo, zgłaszam poprawkę do art. 13. Chodzi o ust. 2, gdzie wyrazy „30 dni" zastępuje się wyrazami „60 dni".

Poprawka ma na celu wydłużenie z 30 do 60 dni czasu, jaki będą miały powiaty na zgłoszenie pisemnej propozycji dotyczącej utworzenia i lokalizacji centrum. Poprawka jest uwzględnieniem postulatu Związku Powiatów Polskich.

Pani mecenas, proszę bardzo.

Legislator Urszula Sęk:

Jest też poprawka pani poseł Matysiak do art. 13. Ona jest szersza, bo obejmuje też korektę ust. 1, a ten termin jest wydłużony do 90 dni. Tak że proponujemy najpierw głosować poprawkę pani poseł Matysiak, a później pani poseł przewodniczącej.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

O to właśnie chciałam zapytać.

Czy ktoś jeszcze ma uwagi? Bardzo proszę, pani poseł Paulina Matysiak.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica):

Tak. Tylko jeszcze dodam uzasadnienie, dlaczego taki termin 90 dni, czyli 3 miesiące. Chodzi o kwestie tego, żeby powiaty miały możliwość zgłoszenia propozycji, które dotyczą utworzenia i lokalizacji centrum. Z uwagi na dużą liczbę różnych zadań publicznych, które powiaty realizują, trudno wymagać, by te na bieżąco śledziły np. komunikaty zamieszczane na stronach BIP. Te 30 dni to może być po prostu za krótki czas. Stąd ten termin 90 dni tak, żeby po prostu wszystkie jednostki mogły się dobrze przygotować do tego procesu.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Trochę jestem zdumiona, bo tutaj mamy postulat powiatów, który traktuje o wydłużeniu do 60 dni.

Bardzo proszę o stanowisko Kancelarii Prezydenta RP, pani minister Paprocka.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Szanowna pani przewodnicząca, faktycznie obie poprawki wydłużają termin. W tym zakresie nie zgłaszam żadnych uwag, pozostawiając do decyzji Wysokich Komisji: czy 60-dniowy, tak jak jest w poprawce, czy nawet 90-dniowy.

Również nie mam uwag do ewentualnej zmiany w ust. 1, zgodnie z poprawką pani poseł Matysiak, o obligatoryjnym zawiadamianiu powiatów. Pozostawiam tę kwestię do decyzji Wysokiej Komisji.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani minister.

Pan minister Kraska, stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Podobne.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zatem, szanowni państwo, tak jak mówiła pani mecenas, najpierw głosujemy poprawkę zgłoszoną przez panią poseł Paulinę Matysiak. Pani mecenas jeszcze?

Legislator Urszula Sęk:

Jeszcze tak patrzę na następną poprawkę pani poseł Matysiak. Tam też jest to zawiadomienie, z tym że jest i powiatu, i samorządu województwa. Tam jest troszkę szerzej. Nie wiem, jaka jest opinia przedstawicieli pan prezydenta i rządu.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Pani mecenas, przegłosujmy tę poprawkę i potem przejdziemy do następnej.

Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Paulinę Matysiak? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wynik głosowania. Głosowało 34 posłów. Za – 16, przeciw – 18, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do głosowania poprawki zgłoszonej przeze mnie, wydłużającą czas z 30 do 60 dni. Czy jesteśmy gotowi? Bardzo dziękuję. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku. Głosowało 35 posłów. Za – 34, nikt nie był przeciw, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka uzyskała akceptację. Art. 13 został rozpatrzony.

Art. 14. Czy są uwagi do art. 14? Bardzo proszę, pani poseł Paulina Matysiak.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica):

Poprawkę mają państwo przed sobą. „W art. 14 ust. 1 nadać brzmienie: »1.Wojewoda udostępnia projekt wojewódzkiego planu w Biuletynie Informacji Publicznej urzędu wojewódzkiego w celu przedstawienia przez zainteresowane podmioty opinii do tego projektu oraz zawiadamia o udostępnieniu projektu planu: 1) powiat, 2) samorząd województwa« oraz w ust. 3 nadać brzmienie: »3.Wojewoda przygotowuje w porozumieniu z Narodowym Funduszem Zdrowia projekt wojewódzkiego planu, który po rozpatrzeniu opinii zainteresowanych podmiotów przekazuje do zatwierdzenia ministrowi właściwemu do spraw zdrowia«".

Podobnie jak w poprzednim przypadku, chodzi po prostu o uzupełnienie przepisu o nałożenie na wojewodę obowiązku zawiadomienia powiatów (lub także inne podmioty), o udostępnieniu planu w Biuletynie Informacji Publicznej. NFZ powinien być włączony w przygotowanie projektu planu na pierwszym etapie, tj. przed przekazaniem projektu planu do opiniowania. Tymczasem z projektowanego przepisu wynika, że projekt planu

jest przygotowany w porozumieniu z NFZ już po rozpatrzeniu opinii zainteresowanych podmiotów.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poproszę o stanowisko Kancelarii Prezydenta RP. Pani minister Paprocka?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Szanowna pani przewodnicząca, tak jak w poprzedniej poprawce, tutaj pozostawiam to do decyzji Wysokich Komisji w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Stanowisko rządu poproszę?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Podobne.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Matysiak? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o podanie wyniku. Głosowało 35 posłów. Za – 16, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Art. 14 został rozpatrzony.

Art. 15. Czy są uwagi do art. 15? Nie słyszę. Art. 15 został rozpatrzony.

Art. 16. Czy są uwagi do art. 16? Nie słyszę. Art. 16 został rozpatrzony.

Art. 17. Czy są uwagi do art. 17? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 17.

Art. 18. Czy są uwagi do art. 18? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 18.

Art. 19. Czy są uwagi do art. 19? Proszę, pani poseł Paulina Matysiak.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica):

W poprawce chodzi o skreślenie ust. 2. Ten przepis jest zbędny. W tym zakresie obowiązują już odpowiednie przepisy wynikające z ustawy o samorządzie powiatowym. Zgodnie z art. 73: „Powiaty mogą zawierać porozumienia w sprawie powierzenia jednemu z nich prowadzenia zadań publicznych. W zakresie nieuregulowanym treścią porozumienia do porozumień, o którym mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące związków powiatów”.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, pan Wójcik, Związek Miast Polskich.

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Pani przewodnicząca, państwo posłowie, państwo ministrowie, mam propozycję dalej idącą. Propozycja zawarta w art. 19 ust. 1 także jest już nadregulacją. Ustawa o samorządzie powiatowym precyzyjnie rozstrzyga, z kim można zawrzeć porozumienie i w jakim zakresie. Mamy więc do czynienia z ewidentną nadregulacją i niepotrzebnym przepisem.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Czy pan zgłasza poprawkę?

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Tak. Proponuję państwu posłom przejęcie poprawki polegającej na wykreśleniu art. 19 z ustawy.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Czy ktoś z państwa posłów chce tę poprawkę przejąć?

Poseł Paulina Matysiak (Lewica):

Pani przewodnicząca, może tę moją poprawkę zamienimy na to, że skreślamy art. 19.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Nie. To musiałaby pani wycofać swoją poprawkę, a przejąć tę.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica):

Dobrze. Możemy tak zrobić. Zaraz ją zapiszę, że skreślamy art. 19.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

To bardzo proszę. Proszę to zrobić i czekamy.

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Czy mogę zabrać głos, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

O głos prosił pan poseł Zbigniew Babalski. Bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Jest prośba. Jeśli strona społeczna przychodzi na Komisję i ma swoje propozycje, to powinno to być przygotowane i wtedy od razu, od ręki ktoś przejmuje, bądź też nie przejmuje i tyle w tym temacie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Bardzo proszę, pani poseł Paulina Matysiak. Pani poseł Matysiak wycofała swoją poprawkę i przejęła poprawkę pana Marka Wójcika dotyczącą wykreślenia art. 19.

Bardzo proszę o stanowisko Kancelarii Prezydenta RP. Pani minister?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Szanowni państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, stanowisko do poprawki w szczególności po tej zmianie jest negatywne. W art. 73 mówimy o tym, że powiaty mogą zawierać porozumienia w sprawie powierzenia jednemu z nich prowadzenia zadań publicznych. To prawda. Natomiast w przepisie do art. 19 jasno jest wskazane, że chodzi…

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo przepraszam. Panie Jerzy, bardzo proszę o ciszę.

Proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

W art. 73 mowa jest o porozumieniach, ale jest różnica między tymi ustawami. Tutaj w szczególności w art. 19 ust. 1 mamy wskazanie, że chodzi o porozumienia z powiatem sąsiednim, położonym na terenie tego samego województwa. To nie jest przepis zbędny, tylko tutaj jest daleko idące ograniczenie. Uprzejmie proszę o nieprzyjmowanie poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Stanowisko rządu. Pan minister Kraska?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Opinia do poprawki jest negatywna.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Pani poseł Matysiak.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica):

Pani przewodnicząca, to zróbmy tak, ja nie będę wycofywała tej swojej poprawki.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Ale pani już to zrobiła.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica):

Nie będziemy się kłócić. Głosujmy najpierw skreślenie całego artykułu.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Szanowna pani poseł, jest pewien porządek na Komisji. My nie możemy zmieniać zdania jak rękawiczki. Dokonała pani wycofania i przejęła pani poprawkę.

Przechodzimy do głosowania.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica):

Ale to jest dalej idąca poprawka…

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Szanowna pani poseł, proszę nie mówić razem ze mną. Jesteśmy poważnymi ludźmi, jesteśmy posłami, jesteśmy na Komisji. Wycofała pani poprawkę.

Przechodzimy do głosowania.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica):

Skreślone jest to wycofanie. Jeżeli odłączy mi pani mikrofon, będę mówiła bez mikrofonu. Proszę głosować dwie poprawki. Najpierw skreślenie artykułu. Jeżeli zostanie odrzucona ta poprawka, to proszę o głosowanie skreślenia ust. 2 z art. 19. Na czym polega problem?

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Pani poseł, mam gorącą prośbę do pani. Proszę wyłączyć mikrofon teraz i proszę się nie zachowywać tak jak na komisjach, w których państwo urządzacie hucpę, krzycząc i udzielając sobie głosu samodzielnie. Bardzo proszę tego nie robić.

Proszę się uspokoić, proszę się uspokoić, panie pośle. Nie udzieliłam panu głosu. Jest porządek na Komisji.

Pani mecenas, bardzo proszę, co w tej sytuacji?

Legislator Urszula Sęk:

Pani przewodnicząca, dopuściłabym, dlatego że rozumiem, że pani poseł zweryfikowała swoje stanowisko po tym, co przedstawicielka pana prezydenta powiedziała. Okazało się, że skreślenie całego artykułu jest bardziej brzemienne w skutkach, bo on zawiera pewną nowość normatywną, że chodzi o powiat sąsiedni położony na terenie tego samego województwa. Zresztą równie dobrze ktoś z innych posłów mógłby przejąć tę poprawkę pani poseł i ją jako swoją zgłosić, bo to jest moment napisać na kartce. Naprawdę, można dwa głosowania szybko przeprowadzić i nie ma sensu…

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Tak zrobimy, pani mecenas.

Przechodzimy do głosowania poprawki.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale którą? Której poprawki? Przepraszam, pani przewodnicząca. Pani mecenas, mamy dwie poprawki. Jedna ze skreśleniem, druga ta wycofana. Według mojej wiedzy dalej idące jest skreślenie. Prosiłbym, żebyście to powiedzieli, bo my nie wiemy, co głosujemy, dobrze?

Legislator Urszula Sęk:

Skreślenie całego artykułu jest dalej idące niż skreślenie tylko ust. 2. Najpierw należy głosować skreślenie całego artykułu.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Jeszcze mam pytanie, pani mecenas. Czy może być taka sytuacja dopuszczalna, że jeden poseł zgłasza dwie różne poprawki podobne, ale jedna jest dalej idąca i polegająca na skreśleniu, a druga na dokonywaniu jakiś szczegółowych poprawek?

Legislator Urszula Sęk:

Może być taka sytuacja, bo poseł najpierw chce osiągnąć cel większy. W momencie, kiedy się go nie uda zrealizować, to cokolwiek chce po prostu ugrać, mówiąc kolokwialnie.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Przechodzimy do głosowania poprawki, którą pani poseł Matysiak przejęła, czyli polegającej na skreśleniu art. 19. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki skreślającej art. 19? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wynik głosowania. Głosowało 36 posłów. Za – 15, przeciw – 21, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Teraz poprawka pierwsza pani poseł Pauliny Matysiak. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez panią poseł do art. 19?

Poseł Paulina Matysiak (Lewica):

Jeszcze przepraszam. Poprosimy o stanowisko pani minister i rządu do tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Pani minister przedstawiła stanowisko do…

Poseł Paulina Matysiak (Lewica):

…tej pierwszej, do skreślenia całego punktu.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Pani minister. Czy to było stanowisko łączne? Czy pani chce szczegółowo przedstawiać?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Pani przewodnicząca, to było stanowisko łączne, do obu poprawek negatywne.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Paulinę Matysiak do art. 19? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wynik głosowania. Głosowało 35 posłów. Za – 15, przeciw – 20, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Art. 19 został rozpatrzony. Art. 20. Czy są uwagi do art. 20? Bardzo proszę, czy zechce pan się przedstawić?

Prezes KRF Tomasz Dybek:

Tomasz Dybek, Krajowa Izba Fizjoterapeutów.

W art. 20 ust. 2 projektu proponujemy zmianę pkt 3: „3) świadczenia z zakresu fizjoterapii udzielane przez fizjoterapeutę".

Uzasadnienie. Rehabilitacja jest to proces mający na celu przywrócenie sprawności lub wytworzenie kompetencji pozwalających na wykorzystanie maksymalnego potencjału pacjenta. Jest to proces, w którym uczestniczą specjaliści z różnych dziedzin tacy jak: fizjoterapeuci, terapeuci zajęciowi, dietetycy, logopedzi, protetycy, lekarze różnych specjalności, pielęgniarki, farmaceuci, pracownicy socjalni, wolontariusze rodzinni. Każde świadczenie miało na celu przywrócenie sprawności bądź wykorzystanie maksymalnego potencjału pacjenta. Będzie pośrednio świadczeniem rehabilitacyjnym. Zatem wszystkie świadczenia wymienione w ust. 2 są świadczeniami rehabilitacyjnymi. O rehabilitacji możemy zatem mówić…

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Szanowny panie, bardzo przepraszam, proszę o treść poprawki i uzasadnienie. Pan dokonuje wstępu. Nie przedstawił pan treści poprawki.

Prezes KRF Tomasz Dybek:

Przepraszam, przestawiłem treść poprawki – „świadczenia z zakresu fizjoterapii udzielane przez fizjoterapeutów". To było na samym początku.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Ale taki jest zapis w artykule.

Prezes KRF Tomasz Dybek:

Nie, jest „rehabilitacji".

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

OK, dobrze. Bardzo dziękuję.

Poproszę o stanowisko KPRP. Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Szanowni państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, po konsultacji z państwem profesorami, z panem ministrem, Kancelaria Prezydenta RP stoi na stanowisku, że to jest poprawka zasadna. Uprzejmie proszę o przejęcie tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo proszę, pan minister Kraska.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Tak, jest to zasadna poprawka.

Legislator Urszula Sęk:

Ktoś musi z posłów przejąć tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Czy ktoś z państwa posłów przejmuje tę poprawkę?

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Tak, przejmuję.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki przejętej przez pana posła Piechę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wynik. Głosowało 34 posłów. Za – 32, nikt nie był przeciw, wstrzymały się 2 osoby. Poprawka uzyskała akceptację. Bardzo dziękuję. Art. 20 został rozpatrzony.

Proszę, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

My jeszcze chcieliśmy zapytać odnośnie do pkt 4, gdzie są świadczenia z zakresu opieki psychiatrycznej, a ma je udzielać psycholog. Czy wnioskodawca mógłby coś powiedzieć, dlaczego nie psychiatra? To jest obniżenie kwalifikacji, powiedzmy.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo proszę, pani minister. Możemy jeszcze to zrobić też w drugim czytaniu. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, w tym zakresie należy się odwoływać do ustawy o świadczeniach. Taka jest kategoria podana w ustawodawstwie. Tutaj po prostu jest spójność systemu prawnego zagwarantowana i w ocenie Kancelarii Prezydenta RP to również po konsultacji z państwem ekspertami stoimy na stanowisku, że wpis jest prawidłowy. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pan minister Kraska, stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Takie same.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Rozumiem, że art. 20 został rozpatrzony.

Art. 21. Czy są uwagi do art. 21? Nie słyszę. Art. 21 został rozpatrzony.

Art. 22. Czy są uwagi do art. 22? Nie słyszę. Art. 22 został rozpatrzony.

Art. 23. Czy są uwagi do art. 23? Nie słyszę. Art. 23 został rozpatrzony.

Art. 24. Czy są uwagi do art. 24? Nie słyszę. Art. 24 został rozpatrzony.

Art. 25. Czy są uwagi do art. 25? Nie słyszę. Art. 25 został rozpatrzony.

Art. 26. Czy są uwagi do art. 26? Nie słyszę. Art. 26 został rozpatrzony.

Art. 27. Czy są uwagi do art. 27? Nie słyszę. Art. 27 został rozpatrzony.

Art. 28. Czy są uwagi do art. 28? Nie słyszę. Art. 28 został rozpatrzony.

Art. 29. Czy są uwagi do art. 29? Nie słyszę. Art. 29 został rozpatrzony.

Art. 30. Mam poprawkę. W art. 30 w wyliczeniu w pkt 2 wyrazy „ośrodki pomocy społecznej" zastępuje się wyrazami „jednostki organizacyjne pomocy społecznej". Celem poprawki jest rozszerzenie zakresu informacji udzielanych przez punkt informacyjno-recepcyjny działający w centrum zdrowia 75 plus o informacje dotyczące zasad

korzystania ze świadczeń pomocy społecznej i usług społecznych realizowanych nie tylko przez ośrodki pomocy społecznej, ale przez wszystkie jednostki pomocy społecznej.

Bardzo proszę o stanowisko pani minister.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Szanownie Komisje, jak najbardziej stanowisko jest pozytywne. Proszę o przyjęcie.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan minister?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki do art. 30? Nie słyszę. Art. 30 został rozpatrzony.

Art. 31. Czy są uwagi do art. 31? Nie słyszę. Art. 31 został rozpatrzony.

Art. 32. Zgłaszam poprawkę do art. 32. Poprawka ma na celu nadanie nowego brzmienia artykułowi. Celem jest rozszerzenie katalogu podmiotów o powiatowe centra pomocy rodzinie, które po uzyskaniu pisemnej zgody pacjenta będą zobowiązane udzielać centrum zdrowia 75 plus informacji mających znaczenie dla udzielanych pacjentowi w centrum świadczeń opieki zdrowotnej.

Pani minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Szanowna pani przewodnicząca, poprawka jest jak najbardziej zasadna. Uprzejmie proszę o przyjęcie.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dziękuję.

Pan minister?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Proszę o przyjęcie.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki do art. 32? Nie słyszę. Art. 32 został rozpatrzony.

Art. 33. Czy są uwagi do art. 33? Nie słyszę. Art. 33 został rozpatrzony.

Art. 34. Czy są uwagi do art. 34? Bardzo proszę.

Prezes KRF Tomasz Dybek:

Tomasz Dybek, Krajowa Rada Fizjoterapeutów.

W art. 34 proponuję w ust. 2 nadać brzmienie „Przeprowadzone czynności wykonywane w ramach monitorowania działalności centrów wojewoda może zlecić konsultantowi wojewódzkiemu w dziedzinie geriatrii” i dalej dodać „w dziedzinie fizjoterapii, pielęgniarstwa geriatrycznego w zależności od merytorycznego przedmiotu kontroli”.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dziękuję.

Stanowisko Kancelarii Prezydenta RP?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

W tym zakresie, szanowna pani przewodnicząca, negatywne.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Waldemar Kraska:

Negatywne.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

W takim razie głosujemy. Przepraszam, zapomniałam. Czy ktoś przejmuje tę poprawkę? Nikt nie przejął poprawki, więc ona jest w tym momencie bezzasadna. Art. 34 został rozpatrzony.

Art. 35. Czy są uwagi do art. 35? Nie słyszę. Art. 35 został rozpatrzony.

Art. 36. Czy są uwagi do art. 36? Bardzo proszę.

Prezes KRF Tomasz Dybek:

W art. 36 ust. 3 proponujemy dodać możliwość skierowania do centrum na podstawie oceny dokonanej przez fizjoterapeutę w ramach tzw. wizyt fizjoterapeutycznych. Tym samym proponujemy nadać przepisowi poniższe brzmienie „Wstępną ocenę geriatryczną poprzedzającą skierowanie osoby uprawnionej do centrum przeprowadza lekarz podstawowej opieki zdrowotnej lub pielęgniarka podstawowej opieki zdrowotnej lub fizjoterapeuta fizjoterapii ambulatoryjnej w ramach wizyty fizjoterapeutycznej, po uzyskaniu zgody osoby uprawnionej, w terminie 6 miesięcy od dnia ukończenia przez osobę 75. roku życia, a następnie w zależności od stanu jej zdrowia, nie rzadziej jednak niż raz na rok”.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Stanowisko Kancelarii Prezydenta RP?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Szanowna pani przewodnicząca, negatywne w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Negatywne.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Czy ktoś z państwa posłów przejmuje tę poprawkę? Nie słyszę. Art. 36 został rozpatrzony.

Art. 37. Czy są uwagi do art. 37? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 37.

Art. 38. Czy są uwagi do art. 38? Bardzo proszę.

Prezes KRF Tomasz Dybek:

W art. 38 w ust. 2 proponuję nadać nowe brzmienie w pkt 1: „informację o podstawowych problemach zdrowotnych, funkcjonalnych, poznawczych i społecznych pacjenta centrum”.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Stanowisko Kancelarii Prezydenta RP?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Negatywne. Wydaje się tutaj po konsultacji z państwem ekspertami, że wszystkie te kwestie mieszczą się w problemach zdrowotnych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dziękuję uprzejmie.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Negatywne.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Czy ktoś z państwa posłów przejmuje poprawkę? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 38.

Art. 39. Czy są uwagi do art. 39? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 39.

Art. 40. Czy są uwagi do art. 40? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 40.

Art. 41. Czy są uwagi do art. 41? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 41.

Art. 42. Czy są uwagi do art. 42? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 42.

Art. 43. Zgłaszam do art. 43 poprawkę do wyliczenia. Poprawka w pkt 11. Proponuję takie brzmienie pkt 11: „przedstawiciele organizacji zrzeszających pacjentów, do których zadań statutowych należą sprawy dotyczące opieki nad osobami starszymi".

Uzasadnienie przedstawiam. Poprawka ma na celu poszerzenie określenia profilu zakresu działania organizacji, których przedstawiciel będzie mógł wchodzić w skład Krajowej Rady ds. Opieki Geriatrycznej.

Proszę panią minister o stanowisko.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Pozytywne, pani przewodnicząca. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dziękuję.

Pan minister?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani poseł Paulina Matysiak. Bardzo proszę, poprawka.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica):

Wydaje mi się, że mamy taką samą poprawkę złożoną do tego artykułu. Przede wszystkim zmiana, żeby z tego, co jest teraz w projekcie, tzn. „przedstawiciela organizacji zrzeszających pacjentów, do których zadań statutowych należą sprawy dotyczące opieki nad osobami, które ukończyły 75. rok życia objęte zakresem ustawy" zamienić na „przedstawiciela organizacji zrzeszających pacjentów, do których zadań statutowych należą sprawy dotyczące opieki nad osobami starszymi".

Chodzi po prostu o to, że kandydata do rady będą mogły zgłaszać organizacje, które zrzeszają pacjentów. Nie będzie to wymagało zmiany statutów przez te organizacje, bo sformułowanie „osoby starsze" obejmuje więcej osób, a nie tylko te preferowane 75 plus. Jeżeli te poprawki są takie same, to chyba trzeba je głosować łącznie. Może pani z Biura Legislacyjnego się wypowie?

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Poproszę panią minister o stanowisko.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Pani przewodnicząca, wydaje się, że te poprawki są tożsame. Nie ma sprzeczności.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Pan minister?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Też tak mi się wydaje.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Pani mecenas?

Legislator Urszula Sęk:

One są tożsame. Jeden raz państwo będą głosować, chyba że bez sprzeciwu państwo przyjmiecie poprawki.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Zatem pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek. Nie słyszę. Art. 43 został rozpatrzony.

Jeszcze do tego samego artykułu ma pan uwagę?

Prezes KRF Tomasz Dybek:

W art. 43 proponuję w ust. 1 pkt 4 zmienić konsultanta w dziedzinie rehabilitacji na konsultanta w dziedzinie fizjoterapii, a tym samym nadać przepisowi brzmienie: „konsultantów krajowych w dziedzinie geriatrii, fizjoterapii, psychiatrii, pielęgniarstwa geriatrycznego oraz zdrowia publicznego".

Uzasadnienie. Zakładamy, że to błąd redakcyjny, podobnie jak w art. 20 ust. 2 projektu, wynikający z utożsamienia rehabilitacji z fizjoterapią. W związku z faktem, że zakłada się brak obecności lekarzy specjalistów rehabilitacji lub ich śladowy udział w funkcjonowaniu centrów oraz znaczny udział fizjoterapeutów, wnosimy o włączenie konsultanta do grona członków Krajowej Rady ds. Opieki Geriatrycznej.

W konsekwencji wnosimy zmianę pkt 10 i nadanie mu brzmienia: „przedstawiciela stowarzyszeń będących, zgodnie z postanowieniami ich statutów, towarzystwami naukowymi o zasięgu krajowym, zrzeszających specjalistów w dziedzinie geriatrii lub medycyny rodzinnej, pielęgniarstwa geriatrycznego, fizjoterapii, psychologii oraz terapii zajęciowej".

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani minister, poproszę o stanowisko Kancelarii Prezydenta RP.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, na tym etapie rekomendacja jest negatywna. Tu pozwolimy sobie jeszcze się skonsultować. Ewentualnie będziemy prosić o poprawkę na drugim czytaniu, ale niezastępującą, bo tutaj w ocenie państwa ekspertów konsultant krajowy w dziedzinie rehabilitacji powinien pozostać. Ewentualnie poprawka zmierzałaby do dodania konsultanta w dziedzinie fizjoterapii. To jeszcze będziemy konsultować. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pan minister?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Podobne zdanie ma Ministerstwo Zdrowia.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Mam pytanie. Czy ktoś z państwa posłów przejmuje tę poprawkę? Nie słyszę. Art. 43 został rozpatrzony.

Art. 44. Czy są uwagi do art. 44? Nie słyszę. Art. 44 został rozpatrzony.

Art. 45. Czy są uwagi do art. 45? Nie słyszę. Art. 45 został rozpatrzony.

Art. 46. Czy są uwagi do art. 46? Pan Marek Wójcik, Związek Miast Polskich.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Dziękuję. Uprzejmie proszę o rozważenie poprawki polegającej na skreśleniu art. 46, ponieważ jest ewidentną nadregulacją. Ogólne przepisy dotyczące ochrony znaku i nazwy w Polsce obowiązują. W związku z tym nie ma potrzeby, żeby powielać tego typu przepisy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Stanowisko Kancelarii Prezydenta RP?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Jednoznacznie negatywne, państwo przewodniczący.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dziękuję uprzejmie.

Pan minister?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Negatywne.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa posłów przejmuje tę poprawkę?

Poseł Paulina Matysiak (Lewica):

Tak, ja przejmę tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo proszę. Pani poseł Paulina Matysiak przejęła poprawkę.

Zatem przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki przejętej przez panią poseł Paulinę Matysiak? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o podanie wyniku. Głosowało 36 posłów. Za – 15, przeciw – 21, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Art. 46 został rozpatrzony.

Art. 47. Czy są uwagi do art. 47? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, mamy uwagę do art. 47 i później jeszcze. Bezpośrednio ta zmiana nie jest związana z przedmiotem przedłożenia. To samo dotyczy art. 49 zmiany nr 2 i w zmianie nr 3 lit. a też państwo te wymienione przeze mnie jednostki proponują, żeby one weszły w życie inaczej niż cała ustawa. To jest taki plik, ale – jak mówię – to nie jest bezpośrednio związane, nie wynika z przepisów dotyczących szczególnej opieki geriatrycznej.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo proszę, pani minister. Stanowisko pana prezydenta?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Szanowni państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, jednak będę uprzejmie prosiła o przyjęcie tych przepisów przez Wysokie Komisje i dalsze rekomendowanie Sejmowi. Obecny przepis nie obejmuje Wojskowego Instytutu Medycznego. Myślę, że tutaj Wysokim Komisjom nie trzeba mówić, jak to jest fachowy zespół. Natomiast z uwagi na te szczególne doświadczenie i zaangażowanie WIM w działalność naukowo-badawczą, w tym uwzględnienie potrzeb obronności państwa, ten przepis jest w pełni zasadny. Do tej pory po prostu nie został wprowadzony do systemu prawnego. Uprzejmie proszę o przyjęcie go przez Wysokie Komisje. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pan minister, stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Popieram.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy musimy głosować? Nie musimy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 47? Nie słyszę. Art. 47 został rozpatrzony.

Art. 48 zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie słyszę. Zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę. Zmiana nr 2 została rozpatrzona. Art. 48 został rozpatrzony.

Art. 49. Czy są uwagi do art. 49 do zmiany nr 1? Bardzo proszę, zmiana nr 1, pani poseł Paulina Matysiak.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica):

Proponuję, by w art. 49 pkt 1 lit. b w dodawanym pkt 9 w art. 7 wyraz „dofinansowanie" zastąpić wyrazem „finansowanie".

Uzasadnienie. Projekt przewiduje nałożenie na powiaty obowiązku realizacji nowych zadań własnych. O ile zadanie wskazane w pkt 1 można traktować jako doprecyzowanie zadania, o którym mowa w art. 8 pkt 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, o tyle zadanie wskazane w pkt 3 i 4 – utworze-

nie centrów względnie zawarcie porozumienia z innym powiatem – jest niewątpliwie nowym zadaniem. Zgodnie z art. 167 ust. 4 konstytucji zmiany w zakresie zadań i kompetencji jednostek samorządu terytorialnego następują wraz z odpowiednimi zmianami w podziale dochodów publicznych. W projekcie ustawy zasady finansowania zadania nie zostały jasno określone. Jedynie w art. 49 odnoszącym się do zmian w ustawie o Funduszu Medycznym wskazano na możliwość dofinansowania z funduszu tego zadania, bez gwarancji faktycznego otrzymania oraz bez wskazania poziomu finansowania. Użyte słowo „dofinansowanie" w miejsce „finansowanie" wskazuje na obowiązek partycypacji powiatów w rzeczywistych kosztach utworzenia centrów.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy pan Marek Wójcik ma poprawkę? Panie Marku, czy ma pan poprawkę do zmiany nr 1?

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Chciałem powiedzieć, że poprawka, którą przed chwilą usłyszałem, w pełni konsumuje moją sugestię. Przypominam, że samorządy nie otrzymały ani złotówki na realizację tego zadania.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo panu serdecznie dziękuję.

Bardzo proszę panią minister o stanowisko Kancelarii Prezydenta RP.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Szanowni państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, stanowisko do tej poprawki jest negatywne. Po pierwsze, tak jak rozmawialiśmy podczas pierwszego czytania, to dofinansowanie będzie mogło obejmować do 100%. Natomiast tu też jest zachowana systematyka ustawy o funduszu, gdzie we wszystkich przepisach jest mowa o dofinansowaniu. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Do poprawki negatywne.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

W takim razie głosujemy szanowni państwo. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Paulinę Matysiak? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o podanie wyniku. Głosowało 36 posłów. Za – 15, przeciw – 21, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Art. 49 zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę. Zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Art. 49 zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie słyszę. Zmiana nr 3 została rozpatrzona. Art. 49 został rozpatrzony.

Art. 50. Czy są uwagi do art. 50? Nie słyszę. Art. 50 został rozpatrzony.

Art. 51. Czy są uwagi do art. 51? Nie słyszę. Art. 51 został rozpatrzony.

Art. 52. Czy są uwagi do art. 52? Nie słyszę. Art. 52 został rozpatrzony.

Art. 53. Czy są uwagi do art. 53? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Chcemy tylko zapytać. Oczywiście państwo proponują, że może być ta liczba mniejsza niż określona na podstawie art. 10. Czy niezasadne byłoby wprowadzenie jakiegoś minimalnego jednak progu? Bo mniejsze to może być jedno łóżko w oddziale geriatrycznym.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Wysokie Komisje, w ocenie wnioskodawcy nie ma takiej konieczności. Należy wskazać i podkreślić, że to jest przepis przejściowy, który właśnie służy utworzeniu i zrealizowaniu tych zadań, które zostają ustawą wprowadzone. Nie ma takiej potrzeby w ocenie wnioskodawcy.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dziękuję.

Pan minister, stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Podobne.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani poseł Paulina Matysiak.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica):

Mam poprawkę. „W art. 53 dotychczasową treść oznaczyć jako ust. 1 i dodać ust. 2 w brzmieniu: »W okresie 5 lat od dnia wejścia w życie ustawy liczba centrów współpracujących z oddziałem geriatrycznym może być wyższa niż określona w art. 9 ust. 2 pkt 4«”.

Zgodnie z tym artykułem wojewódzki plan przewiduje przypisanie do oddziału geriatrycznego nie więcej niż trzech centrów z nim współpracujących. Wydaje się, że przy obecnej liczbie oddziałów geriatrycznych jest to założenie niemożliwe do spełnienia. Stąd propozycja dodania przepisu przejściowego, dodającego czas na dojście do tego standardu.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani minister, stanowisko?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Negatywne, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Pan minister?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Negatywne.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Paulinę Matysiak? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o podanie wyniku. Głosowało 35 posłów. Za – 14, przeciw – 20, wstrzymał się 1 poseł. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Art. 53 został rozpatrzony.

Art. 54. Czy są uwagi do art. 54? Nie słyszę. Art. 54 został rozpatrzony.

Art. 55. Czy są uwagi do art. 55? Pani poseł Paulina Matysiak.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica):

Poprawka: „Po art. 55 dodać art. 55a w brzmieniu: »W terminie do 31 grudnia 2023 r…

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Pani poseł, ale najpierw art. 55.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica):

Dobrze.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Art. 55. Czy są uwagi do art. 55? Nie słyszę. Art. 55 został rozpatrzony.

Teraz bardzo proszę, poprawka pani poseł.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica):

Po tym artykule dodać art. 55a w brzmieniu: „W terminie do 31 grudnia 2023 r. minister właściwy do spraw zdrowia wprowadzi zmiany w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zakresie określenia warunków udzielania świadczeń opieki zdrowotnej przez centra oraz oddziały geriatryczne sprawujące szczególną opiekę geriatryczną".

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Stanowisko Kancelarii Prezydenta RP?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Negatywne, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Negatywne.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej po art. 55 pani poseł Martyny Matysiak? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o podanie wyniku. Głosowało 36 posłów. Za – 15, przeciw – 21, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Art. 55 został rozpatrzony.

Art. 56. Czy są uwagi do art. 56? Pani poseł Paulina Matysiak.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica):

Ostatnia poprawka, szanowni państwo. Art. 56 nadać brzmienie: „Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2024 r., z wyjątkiem art. 47, art. 49 pkt 1 lit a, 2 i 3 lit a, art. 56, które wchodzą w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia".

Uzasadnienie. W przepisach przejściowych brakuje przepisu zobowiązującego ministra właściwego do spraw zdrowia do przygotowania rozporządzenia, o którym mowa w art. 31d ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej, finansowanych ze środków publicznych, ewentualnie nowelizacji istniejących rozporządzeń koszykowych w zakresie odnoszącym się do udzielania określonych w ustawie o szczególnej opiece geriatrycznej. Aby powiat mógł podjąć racjonalną decyzję zgłoszenia propozycji dotyczącej utworzenia i lokalizacji centrum, w dniu wejścia w życie ustawy powinny być znane warunki udzielania świadczeń. Tymczasem na podstawie projektowanej ustawy jedynym rozporządzeniem, jakie powinno być znane na 1 stycznia 2024 r., będzie rozporządzenie odnoszące się do dziennego ośrodka opieki geriatrycznej, które jest tylko jedną z usług świadczonych przez centrum 75 plus. To samo odnosi się do szpitali potencjalnie zainteresowanych tworzeniem oddziałów geriatrycznych.

Stąd propozycja dodania przepisu i wskazania, że wejdzie on w życie w terminie 14 dni od dnia wejścia w życie ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Wydaje nam się, że nastąpiła pomyłka, że to nie może być art. 56. Nie wiem, czy to jest kwestia po prostu przenumerowania tego art. 55a dodawanego czy o jakiś inny chodzi, bo jesteśmy w art. 56, więc nie może być, że ten artykuł wchodzi w życie.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica):

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Pani poseł, proszę mówić do mikrofonu.

Legislator Urszula Sęk:

Tak na szybko to nie wiemy merytorycznie, bo skoro pani poseł dodawała art. 55a, to on w normalnym przenumerowaniu stanie się art. 56, więc może chodziło o ten art. 55a dodawany. Ale nie jesteśmy do końca też pewni.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica):

To jeszcze jedna rzecz. Chyba po prostu te dwie poprawki powinny być głosowane łącznie, tylko nie zostało to wcześniej wychwycone.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica):

Wycofam tę ostatnią poprawkę. Tę, którą teraz przedstawiałam. Już nie ma powodu, żeby ją głosować.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Czyli rozumiem, że nie ma poprawek do tego punktu.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica):

Nie ma tej poprawki do ostatniego punktu. Jeszcze jedna uwaga od mnie. Wszystkie moje poprawki chciałbym zgłosić jako wnioski mniejszości.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Oczywiście, pani poseł.

Jeszcze raz zapytam, czy są uwagi do art. 56? Nie słyszę. Art. 56 został rozpatrzony.

Szanowni państwo, proszę o przegłosowanie całości projektu ustawy. Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy o opiece geriatrycznej zawartej w druku nr 3382? Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o podanie wyniku. Głosowało 36 posłów. Za – 35, przeciw – 1, nikt się nie wstrzymał. Wysokie Komisje przyjęły projekt ustawy.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Bardzo proszę, pan poseł Tomasz Latos.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani przewodnicząca, chciałem zgłosić panią. Czyli zgłaszam panią poseł Borowiak jako sprawozdawcę.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję. Zgadzam się.

Czy są inne kandydatury? Nie słyszę. Bardzo dziękuję.

O głos poprosiła pani minister Małgorzata Paprocka. Bardzo państwa poproszę jeszcze o chwilę ciszy.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Szanowni państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, w imieniu pana prezydenta Andrzeja Dudy, który był wnioskodawcą tego projektu, bardzo dziękuję za prace tutaj wykonane przez państwa posłów. Bardzo dziękuję panu ministrowi, ekspertom, oczywiście Biuru Legislacyjnemu, jak również przedstawicielom strony społecznej. Z wielką satysfakcją tę pracę odnotowuję. Bardzo się cieszę, że przeszliśmy do następnego etapu. Dziękuję państwu bardzo.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję. Ja również bardzo serdecznie dziękuję za wspólną pracę.

Zamykam posiedzenie. Protokół posiedzenia Komisji z załączonym pełnym zapisem jest do wglądu w sekretariatach Komisji i w Kancelarii Sejmu. Dziękuję państwu uprzejmie. Porządek został wyczerpany.